



ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.4665
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 23.11.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE
GREFIER

GHICA ALINA NICOLETA
NEDELEA CLAUDIA NICOLETA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **BADEA IOAN**.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CNSAS, prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație la dosar și pârâtul Badea Ioan prin avocat [REDACTED] cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței faptul că prin serviciul registratură la data de 19.11.2010 pârâtul a depus la dosar concluzii scrise.

Ambele părți, având cuvântul pe rând, arată că nu mai au alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 24/2008 sub aspectul stabilirii calității pârâtului de lucrător al Securității.

Pârâtul prin apărător consideră că instanța trebuie să ia act că pârâtul a recunoscut calitatea de lucrător al Securității, întrucât acesta a lucrat în rândurile Securității ceea ce face de prisos acțiunea judecătorească formulată în acest sens de către CNSAS, care de altfel, și-a depășit atribuțiile, calitatea pârâtului trebuind constatată astfel ca urmare a recunoașterii acestuia și nu în urma acțiunii promovate de reclamant. Depune la dosar concluzii scrise.

CURTEA,



Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 06.04.2010, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de lucrător al Securității, în privința pârâtului Badea Ioan.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că prin cererea de verificare din 11.06.2008, adresată CNSAS de către [REDACTED], s-a procedat la verificarea pârâtului, iar din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/140 din 19.01.2010, precum și a înscrisurilor atașate acesteia, s-a stabilit că pârâtul, având gradul de locotenent maior, căpitan, respectiv maior în cadrul Direcției I a Departamentului Securității Statului a dispus urmărirea informativă a unei persoane, fost condamnat politic pentru activitate marcantă în cadrul partidelor istorice.

Se susține, de asemenea, că în aceeași calitate, a dirijat o rețea informativă pentru a cunoaște poziția unei persoane semnalate cu atitudine ostilă față de regimul politic al acelei perioade din România precum și influențarea pozitivă a acestei persoane.

De asemenea, aceeași măsură a fost aplicată de către pârât și în cazul verificării unui informator semnalat că întreținea legături cu Petre Țuțea și fugarul Pamfil Șeicaru.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.a, art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/140/19.01.2010, Dosarul I 210224, I 120, I 2217, I 212021, R 74158.

Prin întâmpinare pârâtul a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând că nu era necesară o acțiune prin care să se constate calitatea sa de lucrător al Securității, întrucât a îndeplinit această funcție până în anul 1998 în cadrul Serviciului Român de Informații.

Se susține de asemenea, că activitatea desfășurată în cadrul Securității Statului nu a depășit cadrul legal, având în vedere dispozițiile Decretului 130/1972.

Pârâtul a formulat cerere de chemare în judecată întemeiată pe dispozițiile art.57 C.pr.civ. a SRI și a Statului Român prin Guvernul României, pentru considerentele expuse prin încheierea de ședință de la 12.10.2010, Curtea respingând ca inadmisibilă această cerere.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *lucrător al Securității* ca fiind „*orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;*”

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, respectiv rapoartele și notele întocmite și semnate olograf de către pârât, reiese că acesta și-a desfășurat activitatea în cadrul Direcției I a Securității Statului, având gradele de locotenent major (1974), căpitan (1977-1980) și respectiv maior (1983).

În raport de conținutul acestor înscrisuri, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

Raportul din 3.08.1983 întocmit și semnat olograf de către pârât cuprinde măsuri concrete pentru urmărirea informativă a unei persoane aflate în evidența organelor de securitate datorită apartenenței sale la un partid istoric, precum și descrierea activității acestei persoane care impunea, în opinia pârâtului, aplicarea unor măsuri de natură a îngradi drepturi și libertăți fundamentale.

Nota din 29.12.1977 întocmită de către pârât cuprinde mențiuni referitoare la discuțiile purtate de unele persoane semnalate ca simpatizante ale dizidentului Paul Goma și concluziile pârâtului referitoare la necesitatea luării de măsuri specifice pentru cunoașterea poziției acestei persoane.

Din cuprinsul notei analiză din 31.01.1980 semnată olograf de către pârât reiese că acesta a avizat măsurile informativ operative în privința unei persoane semnalate cu o atitudine necorespunzătoare privind situația internă de la acel moment din România, aprecierile și comentariile acestei persoane la adresa politicii de partid de la acel moment, precum și măsurile ce se impun a fi luate în privința acestuia.

Totodată, și în calitatea sa de angajat al fostei securități, pârâtul Badea Ioan a dispus măsuri de natură să aducă atingere drepturilor persoanelor în privința cărora fie a dispus adoptarea unor măsuri informative, fie a confirmat propunerile altor angajați ai securității statului în privința altor persoane.

Din conținutul înscrisurilor menționate anterior, reiese în mod evident că în virtutea funcției sale, prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin

acțiunile întreprinse în calitatea sa de angajat al organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, dreptului la secretul corespondenței și viață privată și dreptului la libertatea conștiinței și a religiei.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008, art.33 alin.1, art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **BADEA IOAN** domiciliat în București, [REDACTED], [REDACTED], sector 3.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 23.11.2010.

PREȘEDINTE,

Alina Nicoleta Ghica

GREFIER,

Claudia Nicoleta Nedelea

Red.ANG

Tehnored.NCN

4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA I

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosar
acestei cauze se prezintă de
se la cererea de



conform cu originalul
cu numărul de dosar
nr. 5838/4.12.2010
ds. 3025/2/2010

